

Johannes Blobel

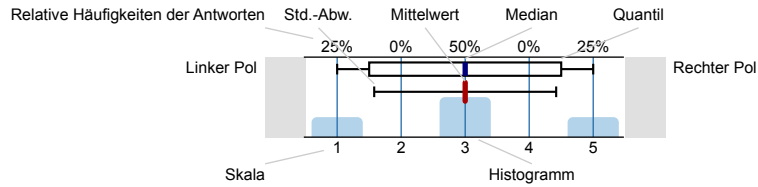
History of Computer Systems (WS 17/18-L.079.05530)
Erfasste Fragebögen = 26



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

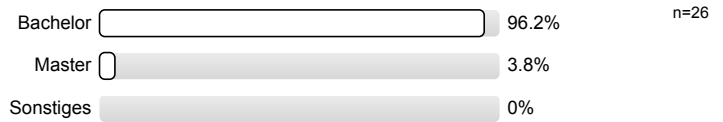
Frage-
text



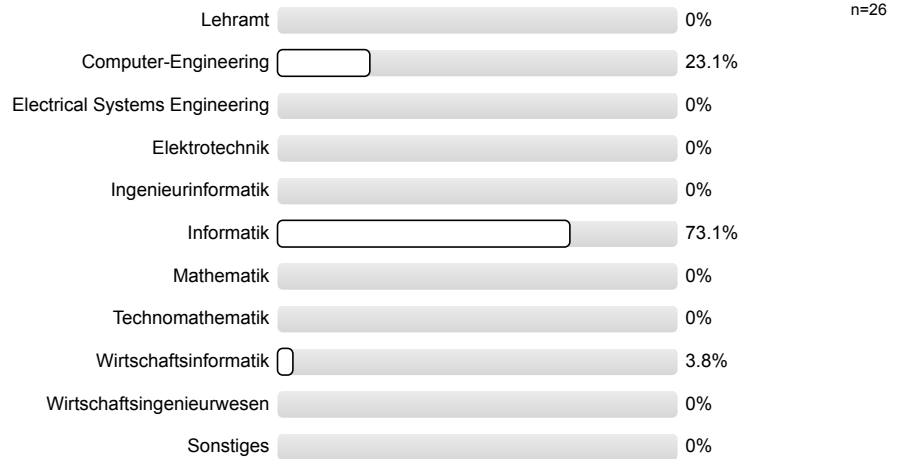
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Vorlesung

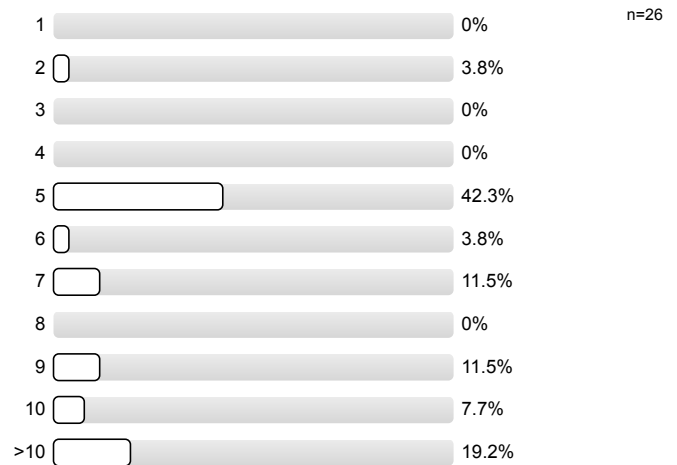
1.1) Welchen Abschluss strebst du an?



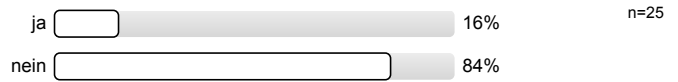
1.2) Welche Fachrichtung studierst du?



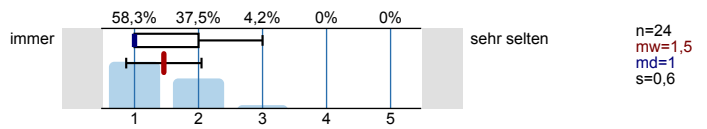
1.3) Semesteranzahl (Bachelor + Master)



1.4) Gab es zeitliche Überschneidungen? (falls ja, bitte im nächsten Feld erläutern)

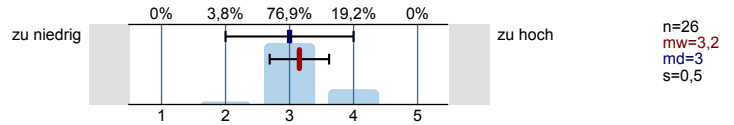


1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht?

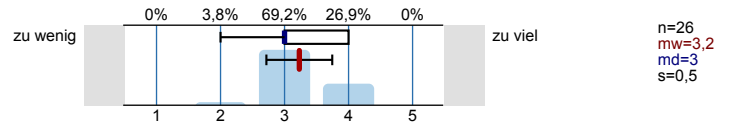


2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung

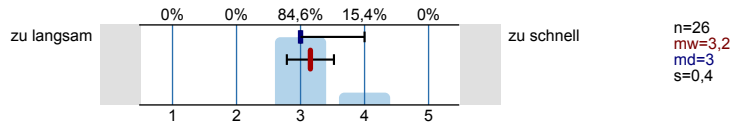
2.1) Schwierigkeitsgrad



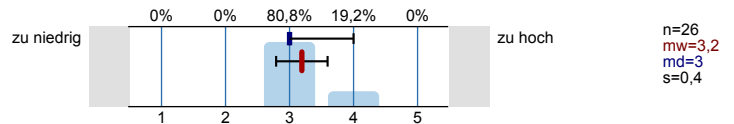
2.2) Stoffumfang



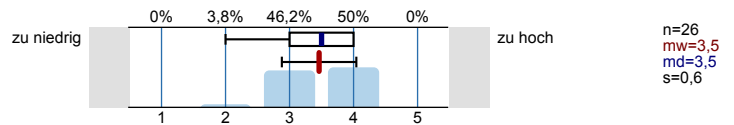
2.3) Tempo



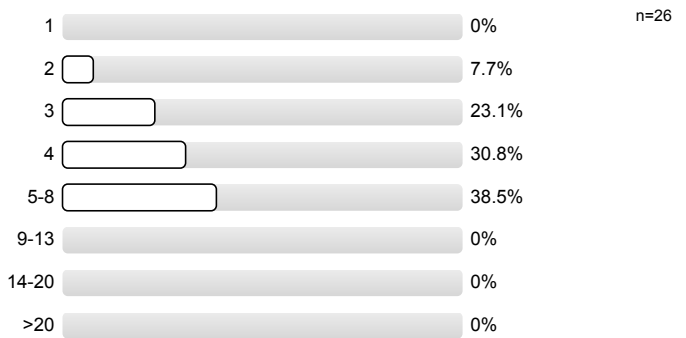
2.4) Heimischer Aufwand



2.5) Anspruch der Heimübungszettel

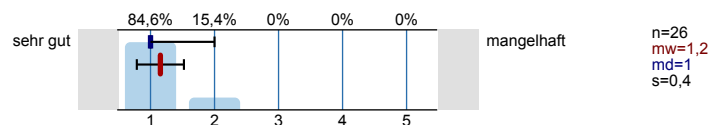


2.6) Zeit für Nacharbeit und Heimübungszettel (in Std.)

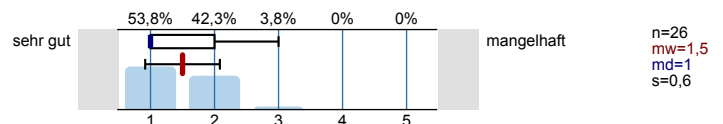


3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien

3.1) Vorbereitung



3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden

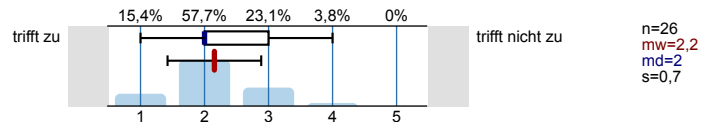


3.3) Motivation	sehr gut	76,9%	15,4%	7,7%	0%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,3 md=1 s=0,6
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut	30,8%	65,4%	3,8%	0%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,7 md=2 s=0,5
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut	57,7%	42,3%	0%	0%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,4 md=1 s=0,5
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut	88,5%	11,5%	0%	0%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,1 md=1 s=0,3
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut	53,8%	42,3%	3,8%	0%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,5 md=1 s=0,6
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut	38,5%	46,2%	7,7%	7,7%	0%	mangelhaft	n=13 mw=1,8 md=2 s=0,9 E.=13
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut	46,2%	42,3%	7,7%	3,8%	0%	mangelhaft	n=26 mw=1,7 md=2 s=0,8
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend	72%	20%	8%	0%	0%	zu wenig	n=25 mw=1,4 md=1 s=0,6
3.11) Skript	sehr gut	55,6%	33,3%	11,1%	0%	0%	mangelhaft	n=9 mw=1,6 md=1 s=0,7 E.=15

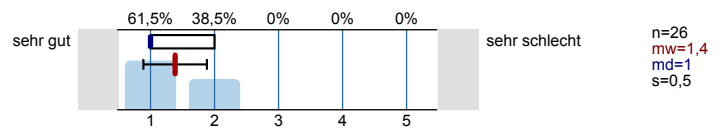
4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu	61,5%	38,5%	0%	0%	0%	trifft nicht zu	n=26 mw=1,4 md=1 s=0,5
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu	26,9%	57,7%	15,4%	0%	0%	trifft nicht zu	n=26 mw=1,9 md=2 s=0,7
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu	0%	75%	25%	0%	0%	trifft nicht zu	n=8 mw=2,3 md=2 s=0,5 E.=18
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden	trifft zu	42,3%	53,8%	3,8%	0%	0%	trifft nicht zu	n=26 mw=1,6 md=2 s=0,6

4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt



4.6) Gesamteindruck der Vorlesung



4.7) Würdest du dem Dozenten den Weierstraßpreis verleihen? Dieser wird jährlich für herausragende Lehre an je einen Dozenten und einen Übungsgruppenleiter der Fakultät vergeben.



Profillinie

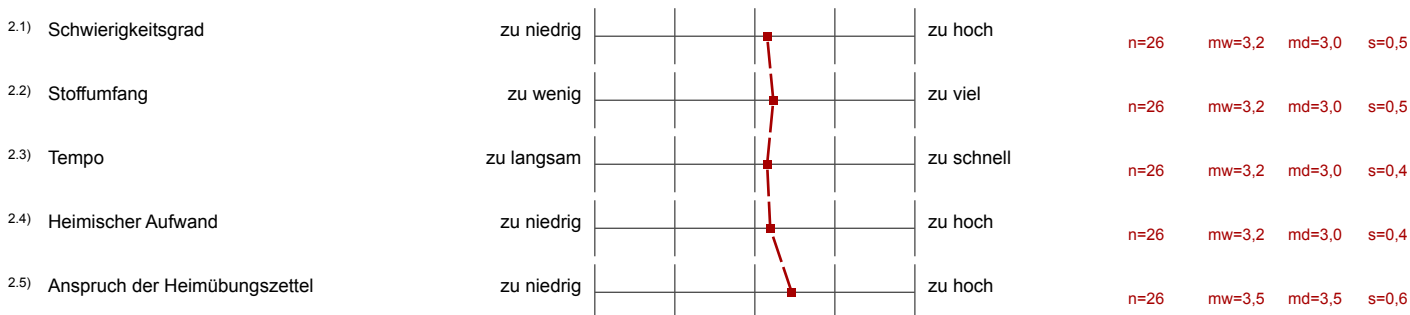
Teilbereich: EIM - Mathe/Info
 Name der/des Lehrenden: Johannes Blobel
 Titel der Lehrveranstaltung: History of Computer Systems (WS 17/18-L.079.05530)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

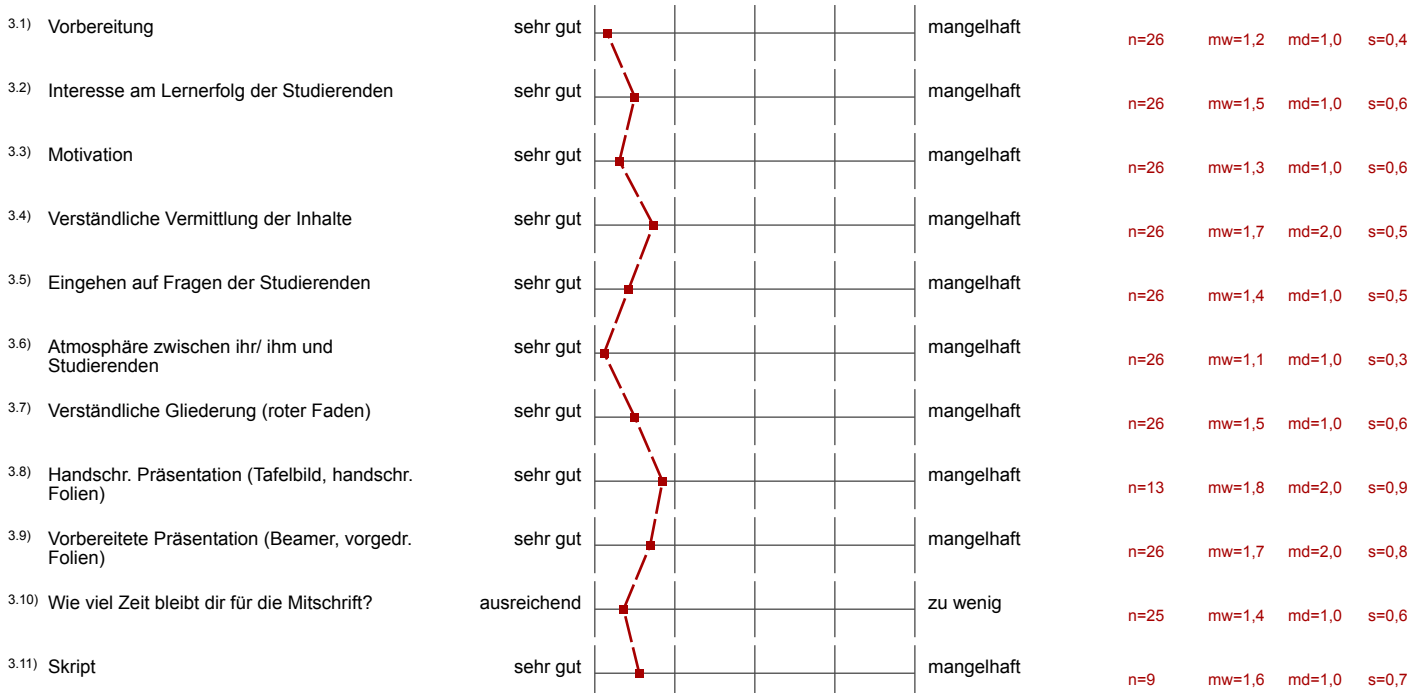
1. Vorlesung



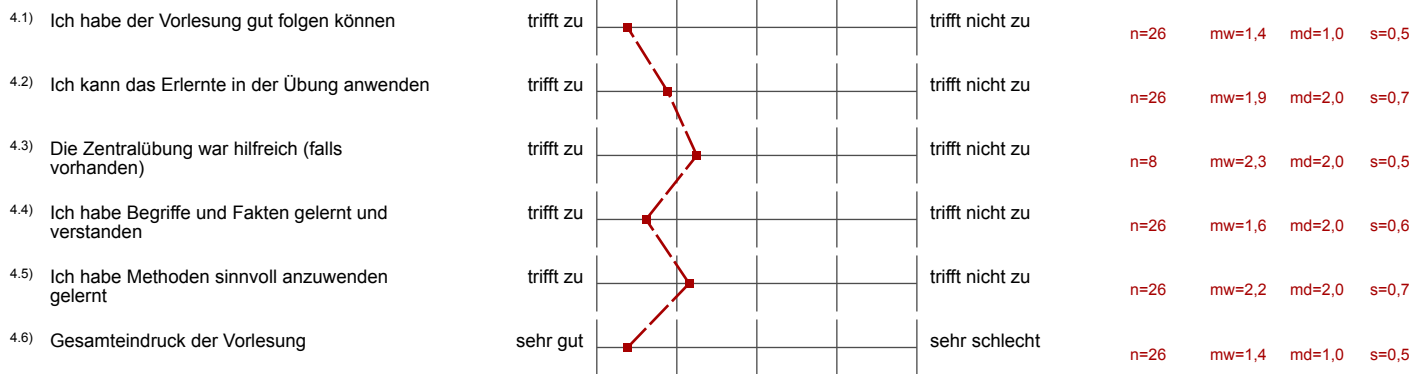
2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung



3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien



4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé



Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Vorlesung

1.5) Folgende zeitliche Überschneidungen gab es:

- History of Computer Systems Übung und Operating Systems Vorlesung Do. 1600
- Kontextuelle Informatik (Master Kurs)
- Kontextuelle Informatik (findet Montag von 16-19 Uhr statt)

4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.8) Positiv zur Vorlesung

- - Abwechslungsreiche Alternative im Bereich technischer Informatik
 - Vorlesung ist zwar recht trocken, was sich meiner Meinung aber nicht ändern lässt, aber der Retro-Programmierungskurs als Teil der Vorlesung bringt viel Abwechslung
 - Kekse
- Es gab Kekse; sehr motivierter Dozent; super entspannte Atmosphäre; es gibt Bonusschritte
- Es gab Süßigkeiten
- Gute Erklärung von Inhalten
 - Kekse!
- Johannes versteht es, Zuhörer für Vorlesungsinhalte zu begeistern
- Lockere Atmosphäre
 - Verständliche Erklärung
- Meistens spannend
 - Retroprogrammierung
 - Original Teile aus den Museum wurden gezeigt
 - Museumsbesuch
 - Kekse, die als Haribo getarnt waren *thumbs up*
- Motivation sehr Ansteckend, man merkt das dem Dozenten das Thema sehr am Herzen liegt. Das Konzept ist insgesamt sehr durchdacht.
- Themen ganz gut als Vorlesung verwertet, Übersichtsfolie hilfreich zur Orientierung
- es gab Süßigkeiten
 - Dozent immer motiviert und man merkte, dass das Thema ihn interessiert
- sehr motiviert
 - gute Atmosphäre
 - versucht wirklich bestehende Fragen zu klären

4.9) Negativ zur Vorlesung

- - Es gab nur einmal Süßigkeiten.
 - Schwierigkeitsgrad der Heimübungen variiert stark
- - Es wird sehr viel zu einzelnen Punkten erklärt, dass auch verständlich erscheint, aber davon gibt es sehr viel und einige Zeit später kann man sich nicht mehr gut daran erinnern und es ist zu viel zum Mitschreiben --> detailliertere Folien wären schön, oder ein Skript, in dem man Details nachlesen kann
- Anspruch der Heimübungen sehr unterschiedlich (edsac/eniac viel zu schwer, Rest in Ordnung); relativ wenig Aufgaben zum Vorstellen für Bonuspunkte
- Da viele interessante Details vermittelt werden, die ich mir leider nicht alle merken kann, wäre eine Audioaufzeichnung der VL wünschenswert.
 - Keine Kekse (Haribo != Kekse).
- Die Folien
- Manchmal zieht sich ein Thema zu viel in die Länge

- Teilweise ziemlich trocken
- Ziemlich viele sehr unterschiedliche Rechenmaschinen inkl. Programmierung und ungefähre Funktionsweise ist ganz schön viel Stoff den man für die Klausur können muss. Hinzu kommen noch Basic und Assembler für den C64
- benötigte Zeit für die Übungszettel variiert stark - durch unterschiedlich lange Bearbeitungszeiträume zumindest einigermaßen zufriedenstellend gelöst