



SVK-Team der Universität  
Paderborn

Warburger Str. 100, Raum B1.234  
33098 Paderborn

SVK-Team der Universität Paderborn

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau  
rotierende Tutoren (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Tutoren,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Konzepte und Methoden der Systemsoftware (Übung), SoSe 15.

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an das VKrit-Team der Fachschaft.  
E-Mail-Adresse: [criticus@uni-paderborn.de](mailto:criticus@uni-paderborn.de)

Mit freundlichen Grüßen

Das VKrit-Team

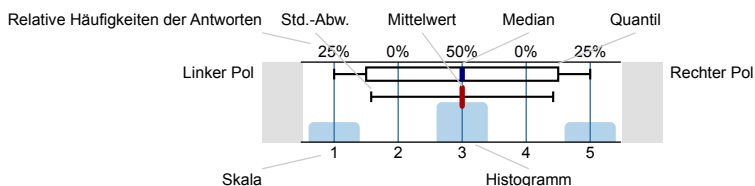
rotierende Tutoren

Konzepte und Methoden der Systemsoftware (Übung) (SS 2015-L.079.05400\_tutorial)  
Erfasste Fragebögen = 72



# Legende

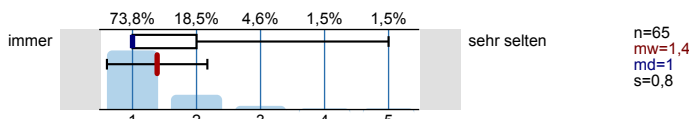
Fragestext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

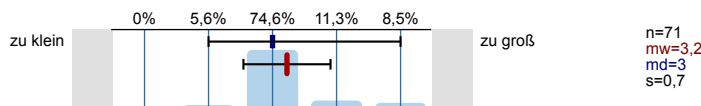
## Zur Übung:

Wie häufig besuchst du diese Übung?

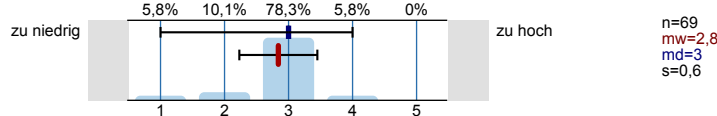


## Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Übung:

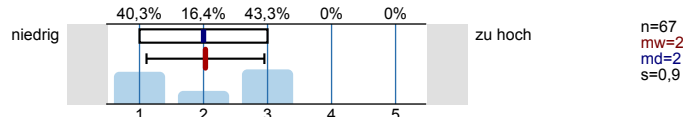
Größe der Übungsgruppe



Tempo

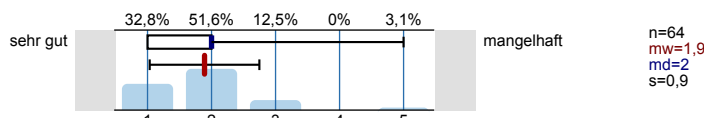


Lärmpegel

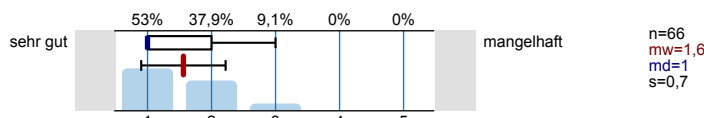


## Bitte beurteile nun die/den Übungsgruppenleiter/in anhand folgender Kriterien:

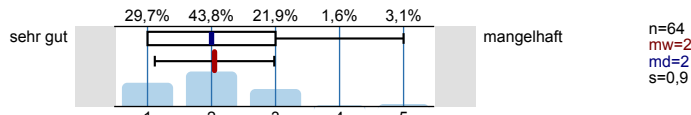
Vorbereitung auf die Übung



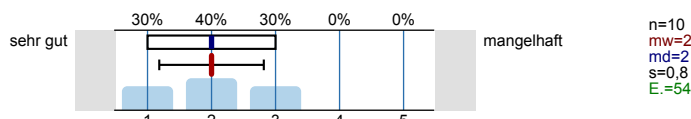
Fachliche Kompetenz



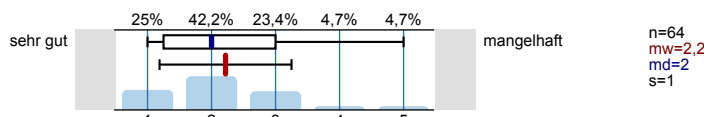
Motivation



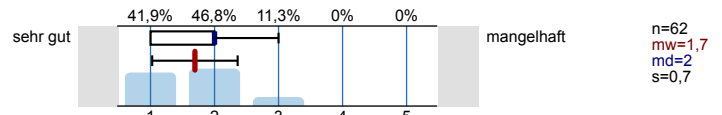
Erreichbarkeit außerhalb der Übung



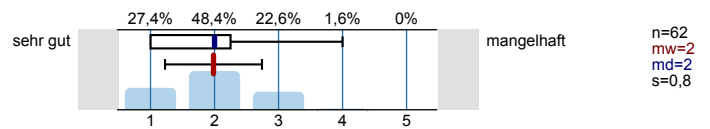
Verständliche Vermittlung der Inhalte



Eingehen auf Fragen der Studierenden

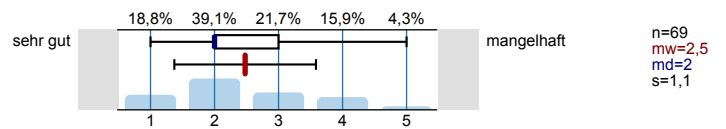


Atmosphäre zwischen ihr/ihm und Studierenden

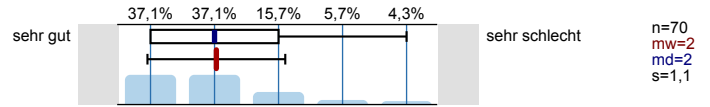


Mache bitte noch folgende Angaben zum Übungsbetrieb:

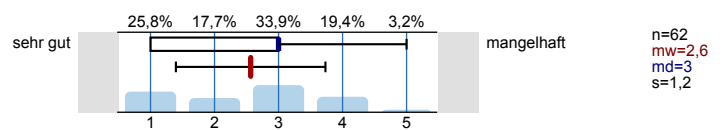
Wie ist die Übung auf die Vorlesung abgestimmt?



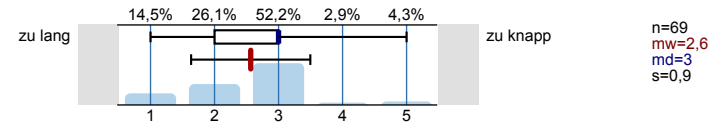
Wie gut kannst du der Übung folgen?



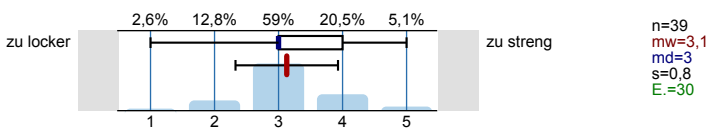
Ermutigt die/der Übungsgruppenleiter/in zur Mitarbeit?



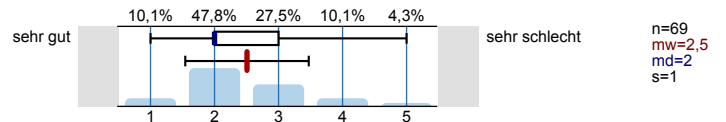
Wie werden Lösungen der Übungsaufgaben besprochen?



Wie bewertest du die Korrekturen?



Gesamteindruck der Übung



Kommentare

Positiv zur Übung:

- \* Aufgaben werden vollständig besprochen
- \* Fragen können immer gestellt werden, werden beantwortet
- \* System mit wechselnden Tutoren ist sinnvoll
- \* Faire Auswahl wer Hausübungen vorstellt, durch Zufallsgenerator
- \* Werbung für Linux
- \* C macht Spaß
- \* dauernde Motivation zur Abgabe durch Zufallssystem (auch wenn alle anderen darüber meckern)
- \* anspruchsvolle Aufgaben reizen, aber leicht demotiviert, wenn es nicht funktioniert
- \* Ausfall aller Übungen wenn ein Tutor nicht kann
- \* interessante Anwendung von einigen Bereichen
- \* implementierung mit C festigen
- \* jede Woche gleiche Tutor für alle => faire Bewertung
- \* Zufallsauswahl
- \* sehr nette und kompetente Mitarbeiter
- \* Erfahrung mit C sammeln
- Aufteilung der Tutoren auf Themengebiete ist gut

- Beschäftigung mit dem Stoff
- Bonuspunktesystem zählt zum Bestehen
- Das Konzept ist gut. Die Hausaufgaben der anderen waren sehr interessant und ich konnte einiges daraus lernen. Es lohnt sich zur Übung zu gehen. Für die große Geduld und Unterstützung (3 Sterne)
- Der Tutor der ersten Einheit (der den Exkurs zu C in der VL machte) hat die Inhalte gut vermitteln können; hatte viel Wissen in dem Bereich und war sympatisch.  
Die anderen Tutoren waren zwar auch kompetent und gingen auf Fragen ein, aber nicht mit der Begeisterung für C
- Die Aufgaben sind sinnvoll
- Die Programmieraufgaben haben mir Spaß bisher gemacht
- Flexible Zeiten, wechseln der Gruppe
- Hilfe bei den Hausübungen
- Motivation durch Bonussystem ist gegeben, sodass man die Inhalte wiederholt
- Tutoren sympatisch und kompetent
- Tutorwechsel
- Zufallsauswahl der vorstellenden Person schafft Motivation und Gerechtigkeit
- alle haben die gleichen Übungsleiter (2 Nennungen)
- interessante Aufgaben größtenteils
- man konnte problemlos wechseln, wenn man mal an einem Tag nicht kommen konnte
- wechselnde Übungsgruppenleiter kann keiner meckern, dass man einen nicht mag

---

Negativ zur Übung:

- (Abgesehen von den ersten Übungen zur Einführung von C) Es wurden nur die selben Aufgaben mehrfach hintereinander präsentiert  
-> langweilig  
Vielleicht Auslösung der Präsentierenden zu Beginn
- \* Bonuspunkte Schema ist nicht gut, falls man nicht dran kommt lernt man nichts  
\* Nur Hausaufgaben werden Besprochen keine Vermittlung, Vertiefung von Vorlesungsinhalten  
\* Ehr Zentralübung mit vorstellen, als sonst was
- \* Bonuspunktesystem wirkt in 4. Semester etwas kindisch, gute Idee aber bietet sich eher im 1/2 Semester an  
\* Aufwand etwas zu hoch (gerade bei Programmen > 15h)  
\* oftmals langweilt man sich beim 2/3/4 Vorstellen des Quellcodes
- \* am Anfang war der Zusammenhang zwischen Übung und Vorlesung sehr unklar  
\* Auslöseverfahren ist unnötig. Besser: Aufgaben freiwillig vorstellen (Leute kommen trotzdem)  
\* bin nicht sicher, ob der Klausurrelevante Stoff durch die Übung abgedeckt wird  
\* Übung an mehr als 2 Tagen anbieten -> besser 4 x 2 als 2 x 4
- \* keine Kekse  
\* wenig Bezug zur Vorlesung  
\* nicht hilfreich/ vorbereitend  
\* Bonuspunkte vergabe ist nicht gut
- \* keine Präsenzübung  
\* keine Musterlösung zu den Aufgaben (Basis für die Klausurvorbereitung)  
\* wechselnde Leiter  
\* Losverfahren ist schelcht und zu strickt
- \* man muss immer anwesend sein für Bonus  
\* keine Übung sondern Abfrage des Könnens  
\* C Programmierung zu kompliziert, aufwändig
- \* sehr ungen:ugener Aufgabenumfang  
\* Punktabzug für Kleinigkeiten
- \* Übung gleicht einer Leistungskontrolle und ist keine Übung im herkömmlichen Sinne  
\* bei Restzeit nach Lösungsvorstellung keine weiteren Informationen  
\* Zufällige Auswahl da man so bei Aufgaben dran kommen kann, die man nicht so gut konnte, auch wenn es andere gibt die es gut geschafft haben
- \* Übungszettel z.T. wenig hilfreich (Scheduling)  
\* wenig Besprechung der Inhalte der VL

- Aufgaben leicht zu schwer
- Aufgaben nehmen teils viel Zeit in Anspruch wer macht Snake schon halbfertig, wie vorgeschrieben
- Aufwand der Übung extrem unterschiedlich:
  - \* Hashen in C war über 10h
  - \* scheduling nicht mal 1h
 nicht alles in den HA kam in der VL dran (OMP, welche Datentypen können dafür verwendet werden)
- Bitte kein Zufälliges Auswahlverfahren zum Vorstellen der Hausaufgaben
- Bonussystem sehr schelcht, Jeder Tutor macht andere Regeln Hausaufgaben teilweise zu leicht/schwer
- Das System der Bonusverteilung ist nicht so toll. Ich finde es besser wie in den meisten anderen Übungen auch das Vortragen der Aufgaben freiwillig und mit melden zu machen. Man hat nun mal Schwächen und Stärken. Und wenn man mal nicht kommen kann, sind die Punkte auch verloren (2 Nennungen)
- Das Übungskonzept zwingt zwar zur Mitarbeit allerdings bleibt ein Großteil der Leistung für den Bonus ungeachtet. Eine Kombination aus Abgabe und gewürfelten Vorstellen wäre besser.
- Der Vorlesungsinhalt wird gar nicht besprochen. Man erscheint nur zum Vorstellen, falls man ausgewürfelt wird. Ohne das man vorher C programmiert hat wird man bei dem Aufgabenzetteln ins Kalte Wasser geworfen, aufgrund wenig Erfahrung in C
- Die Regelung für die Bonuspunkte nicht ganz optimal, da bei einmaligen Fehlen gleich 50% der Punkte fehlen können und man das Pech haben kann, dass man eine Teilaufgabe nicht richtig, gleich 30% weniger Punkte zu bekommen.
- Die Vorgehensweise mit dem Bonuspunkten empfand ich als nicht optimal. (Nicht falsch verstehen, ich freue mich wenn es überhaupt Bonuspunkte gibt :) )
  - Zum einen hat der Zwang jede Woche perfekt vorbereitet zu sein, zu einem unnötig hohen Stresslevel geführt (in einem eh schon ziemlich stressigen Semester) Zum anderen schien mir der Zufallssystem etwas unfair zumal der Schwierigkeitsgrad der Aufgaben sehr stark variierte. Wenn man Pech hat, dauert es bis Semesterende bis man 2mal drankam
- Die Übung ist komplett sinnlos. Man ist gezwungen anwesend zu sein, um Bonuspunkte zu bekommen. Bei man lernt nichts da nur fremde Lösungen besprochen werden und keine Inhalte wiederholt/besprochen werden. Bonuspunkte System bitte überarbeiten und in der Übung Inhalte vermitteln
- Es gibt keine Beispiellösungen für die vergangenen Aufgaben
- Es ist nicht ganz ersichtlich, ob es eine Möglichkeit zur Entschuldigung gibt, wenn man eine Woche mal nicht kann und Übungspunkte nicht verlieren möchte.
- Es werden Dinge erwartet die nicht in der VL drankommen. In der Bewertung gibt es für Kleinigkeiten punktabzüge. Vorher wird nicht gesagt wie bewertet wird
- Freu mich über C, aber die Anforderungssprünge sind überfordernd, da keine Erläuterung, wie man die Aufgabe angeht (Struktur, Quellen, irgendeine Orientierung)
- Keine Übungsaufgaben nur Hausübungen werden vorgestellt
- Losverfahren ist nicht so gut (freiwillige Vorstellung ist besser)
- Pseudoanwesenheitspflicht durch zufälliges Vorstellen der HA besser: Am Anfang des Semesters jedem Studi ein Datum zu ordnen an dem er vorstellen muss
- RNG mag mich nicht
- System nur per HÜ teilweise unfair richtige PÜ wäre besser
- Technische Probleme trüben immer wieder dein eigentlich guten Eindruck
- Tutoren wirken nach x-facher Wiederholung der Übung nicht mehr so motiviert.
- Verfahren zur Vorstellung der Aufgaben nicht gut, kann nicht freiwillig vorstellen.
- Würfelverfahren unsinnig
- Zufallssystem bei Vorstellung der Aufgaben -> nicht einheitlich bei Tutoren
- es können zu wenig Leute vorstellen, obwohl noch Zeit wäre
- es sollte mehr Vorlesungsstoff in der Übung wiederholt werden und nicht nur einzelne Aspekte
- keine Punkteliste
- manchmal zu schnell, ein zusätzliches Angebot zum C Programmieren wäre hilfreich
- man muss wegen des Bonussystems immer anwesend sein (lieber anfangs fragen, ob jemand freiwillig vorstellen will, damit man sich gezielt mit einer Aufgabe beschäftigt, denn Übungszettel sind meist sehr aufwändig)

- nach ein paar Wochen fiel des Fachlichen Inputs als Erklärungen aus. Dadurch nur noch anwesend wegen Vorstellung => kein Mehrwert mehr  
Besser: verpflichtende Abgabe mit ZÜ und Übung zur Vertiefung
- stark schwankender Aufwand für die Aufgaben
- starker Zufallsfaktor bei vergabe der Vorstellung suboptimal. Vergabe bis jeder einmal dran war und dann 2 Punkte wäre besser
- unterschiedliche Tutoren geben stark unterschiedliche Punkte
- viele sehr ähnliche Lösungen zu einer Aufgabe werden besprochen
- zu wenig Hilfestellung bei den C-Programmen, keine Musterlösungen, beim Versäumen der Übung
- zu wenig Mitarbeit, da immer nur einer gerade vorstellt

# Profillinie

Teilbereich: EIM - Mathe/Info  
 Name der/des Lehrenden: rotierende Tutoren  
 Titel der Lehrveranstaltung: Konzepte und Methoden der Systemsoftware (Übung)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Zur Übung:

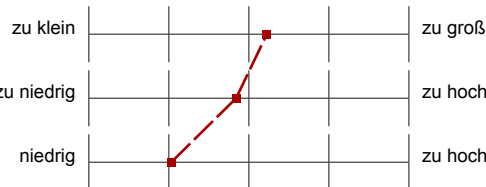
Wie häufig besuchst du diese Übung?



n=65 mw=1,4 md=1,0 s=0,8

## Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Übung:

Größe der Übungsgruppe



n=71 mw=3,2 md=3,0 s=0,7

Tempo



n=69 mw=2,8 md=3,0 s=0,6

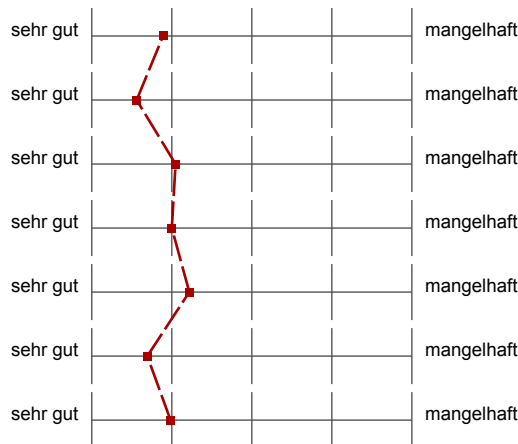
Lärmpegel



n=67 mw=2,0 md=2,0 s=0,9

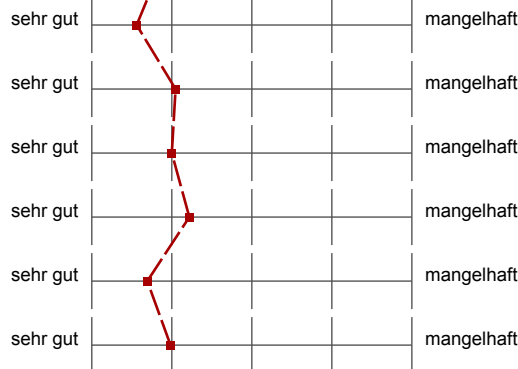
## Bitte beurteile nun die/den Übungsgruppenleiter/in anhand folgender Kriterien:

Vorbereitung auf die Übung



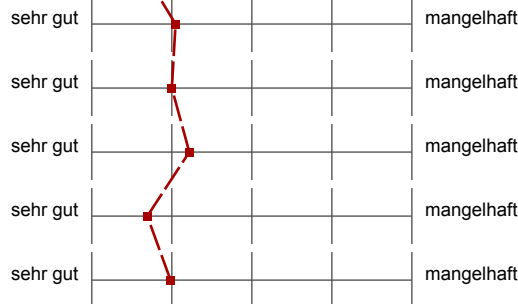
n=64 mw=1,9 md=2,0 s=0,9

Fachliche Kompetenz



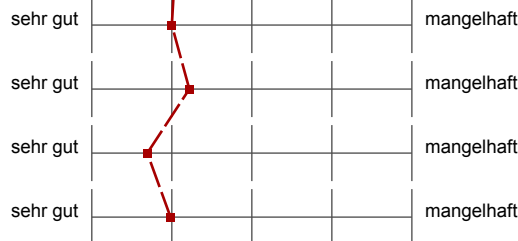
n=66 mw=1,6 md=1,0 s=0,7

Motivation



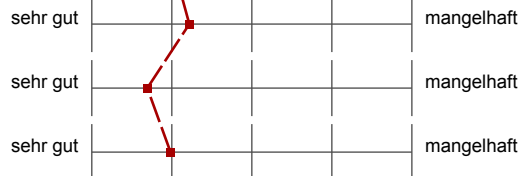
n=64 mw=2,0 md=2,0 s=0,9

Erreichbarkeit außerhalb der Übung



n=10 mw=2,0 md=2,0 s=0,8

Verständliche Vermittlung der Inhalte



n=64 mw=2,2 md=2,0 s=1,0

Eingehen auf Fragen der Studierenden



n=62 mw=1,7 md=2,0 s=0,7

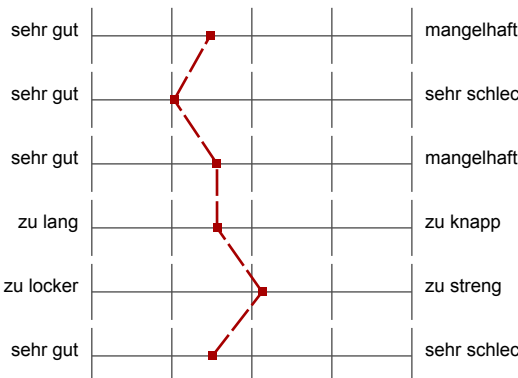
Atmosphäre zwischen ihr/ihm und Studierenden



n=62 mw=2,0 md=2,0 s=0,8

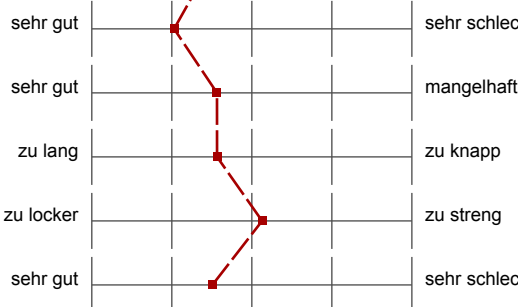
## Mache bitte noch folgende Angaben zum Übungsbetrieb:

Wie ist die Übung auf die Vorlesung abgestimmt?



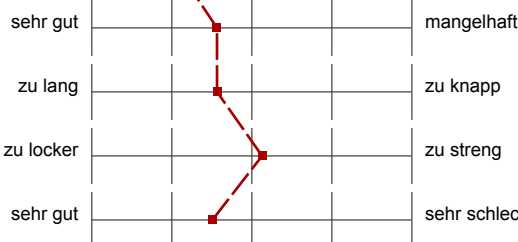
n=69 mw=2,5 md=2,0 s=1,1

Wie gut kannst du der Übung folgen?



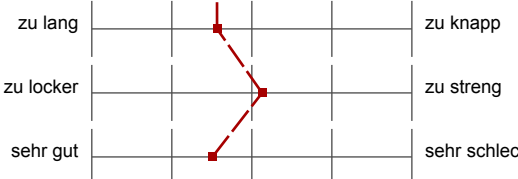
n=70 mw=2,0 md=2,0 s=1,1

Ermutigt die/der Übungsgruppenleiter/in zur Mitarbeit?



n=62 mw=2,6 md=3,0 s=1,2

Wie werden Lösungen der Übungsaufgaben besprochen?



n=69 mw=2,6 md=3,0 s=0,9

Wie bewertest du die Korrekturen?



n=39 mw=3,1 md=3,0 s=0,8

Gesamteindruck der Übung



n=69 mw=2,5 md=2,0 s=1,0