

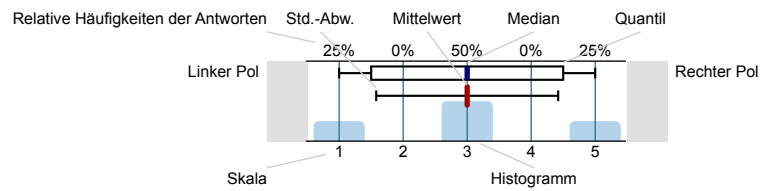
## Falko Dressler

Network Simulation (in English) (SS18-L.079.05800)  
Erfasste Fragebögen = 21

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

## Legende

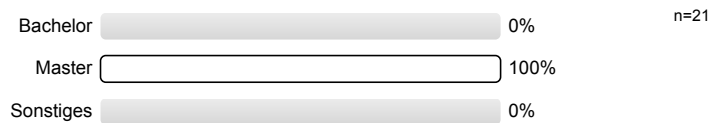
Fragetext



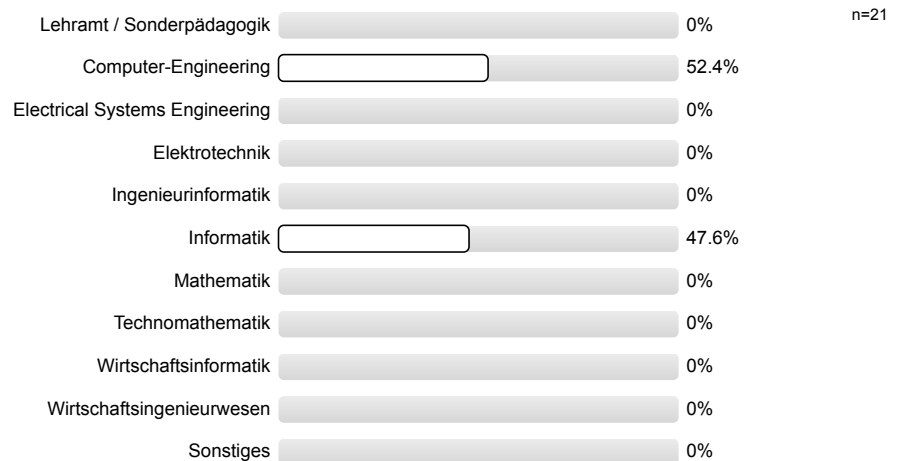
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 1. Vorlesung

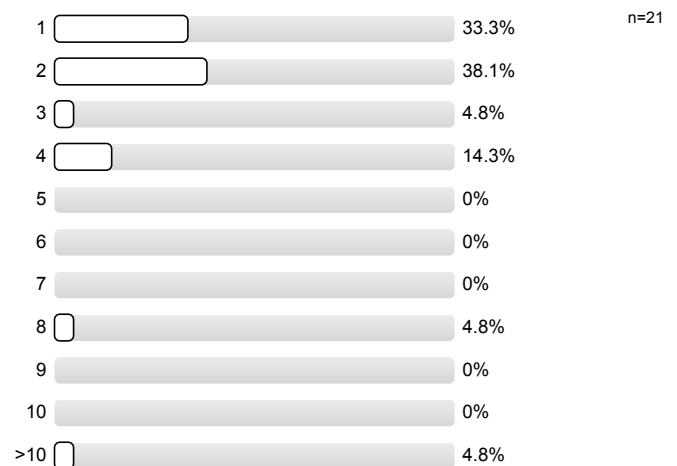
1.1) Welchen Abschluss strebst du an?



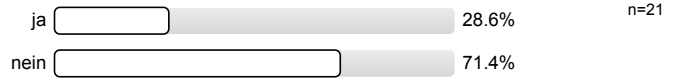
1.2) Welche Fachrichtung studierst du?



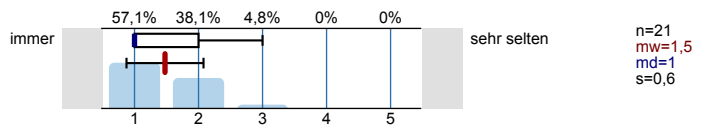
1.3) Semesteranzahl im aktuellen Studiengang (im Master bitte wieder bei 1 beginnen)



1.4) Gab es zeitliche Überschneidungen? (falls ja, bitte im nächsten Feld erläutern)

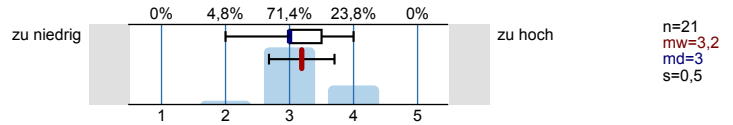


1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht?

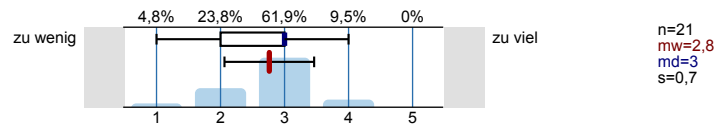


**2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung**

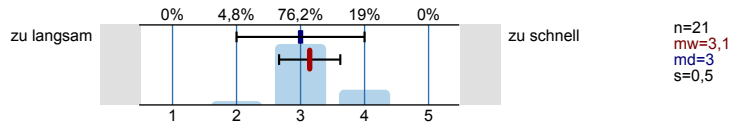
2.1) Schwierigkeitsgrad



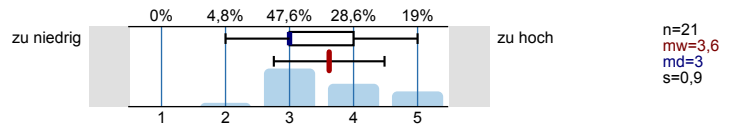
2.2) Stoffumfang



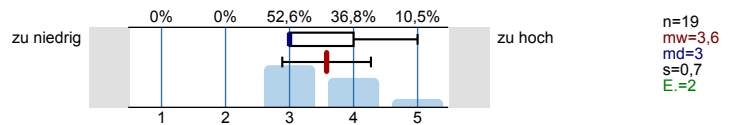
2.3) Tempo



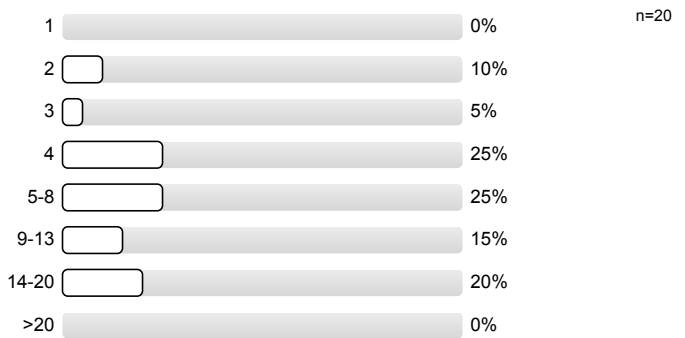
2.4) Heimischer Aufwand



2.5) Anspruch der Heimübungszettel

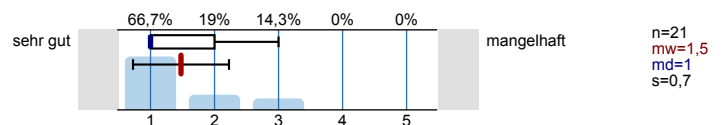


2.6) Zeit für Nacharbeit und Heimübungszettel (in Std.)

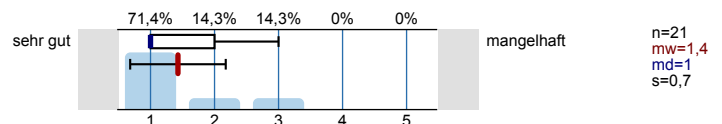


**3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien**

3.1) Vorbereitung



3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden

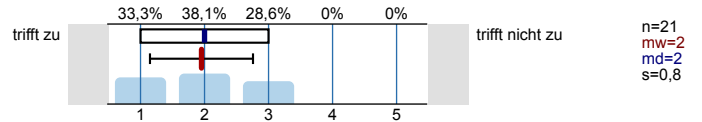


3.3) Motivation	sehr gut	76,2% 4,8% 14,3% 4,8% 0%	mangelhaft	n=21 mw=1,5 md=1 s=0,9
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut	47,6% 23,8% 28,6% 0% 0%	mangelhaft	n=21 mw=1,8 md=2 s=0,9
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut	66,7% 28,6% 4,8% 0% 0%	mangelhaft	n=21 mw=1,4 md=1 s=0,6
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut	61,9% 19% 14,3% 4,8% 0%	mangelhaft	n=21 mw=1,6 md=1 s=0,9
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut	31,6% 31,6% 36,8% 0% 0%	mangelhaft	n=19 mw=2,1 md=2 s=0,8
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut	42,1% 31,6% 26,3% 0% 0%	mangelhaft	n=19 mw=1,8 md=2 s=0,8 E.=2
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut	52,4% 23,8% 14,3% 9,5% 0%	mangelhaft	n=21 mw=1,8 md=1 s=1
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend	42,9% 23,8% 19% 9,5% 4,8%	zu wenig	n=21 mw=2,1 md=2 s=1,2
3.11) Skript	sehr gut	20% 26,7% 33,3% 13,3% 6,7%	mangelhaft	n=15 mw=2,6 md=3 s=1,2 E.=6

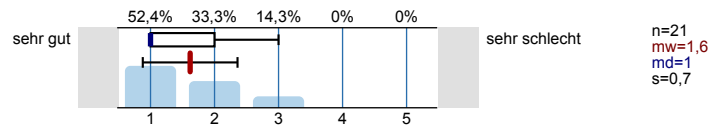
#### 4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu	57,1% 19% 19% 4,8% 0%	trifft nicht zu	n=21 mw=1,7 md=1 s=1
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu	47,6% 38,1% 14,3% 0% 0%	trifft nicht zu	n=21 mw=1,7 md=2 s=0,7
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu	30,8% 46,2% 15,4% 7,7% 0%	trifft nicht zu	n=13 mw=2 md=2 s=0,9 E.=7
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden	trifft zu	38,1% 57,1% 4,8% 0% 0%	trifft nicht zu	n=21 mw=1,7 md=2 s=0,6

4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt



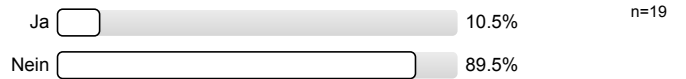
4.6) Gesamteindruck der Vorlesung



4.7) Würdest du dem Dozenten den Weierstraßpreis verleihen? Dieser wird jährlich für herausragende Lehre an je einen Dozenten und einen Übungsgruppenleiter der Fakultät vergeben.



4.10) Hat der Dozent "extra Fragen"?




# Profillinie






Teilbereich: EIM - Mathe/Info  
 Name der/des Lehrenden: Falko Dressler  
 Titel der Lehrveranstaltung: Network Simulation (in English) (SS18-L.079.05800)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert












## 1. Vorlesung

1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht? immer  sehr selten n=21 mw=1,5 md=1,0 s=0,6




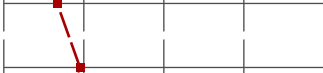


## 2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung

2.1) Schwierigkeitsgrad	zu niedrig		zu hoch	n=21	mw=3,2	md=3,0	s=0,5
2.2) Stoffumfang	zu wenig		zu viel	n=21	mw=2,8	md=3,0	s=0,7
2.3) Tempo	zu langsam		zu schnell	n=21	mw=3,1	md=3,0	s=0,5
2.4) Heimischer Aufwand	zu niedrig		zu hoch	n=21	mw=3,6	md=3,0	s=0,9
2.5) Anspruch der Heimübungszettel	zu niedrig		zu hoch	n=19	mw=3,6	md=3,0	s=0,7

## 3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien

3.1) Vorbereitung	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
3.3) Motivation	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,5	md=1,0	s=0,9
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,8	md=2,0	s=0,9
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,6	md=1,0	s=0,9
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut		mangelhaft	n=19	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut		mangelhaft	n=19	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut		mangelhaft	n=21	mw=1,8	md=1,0	s=1,0
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend		zu wenig	n=21	mw=2,1	md=2,0	s=1,2
3.11) Skript	sehr gut		mangelhaft	n=15	mw=2,6	md=3,0	s=1,2

## 4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu		trifft nicht zu	n=21	mw=1,7	md=1,0	s=1,0
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu		trifft nicht zu	n=21	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu		trifft nicht zu	n=13	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden	trifft zu		trifft nicht zu	n=21	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt	trifft zu		trifft nicht zu	n=21	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
4.6) Gesamteindruck der Vorlesung	sehr gut		sehr schlecht	n=21	mw=1,6	md=1,0	s=0,7

# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 1. Vorlesung

1.5) Folgende zeitliche Überschneidungen gab es:

- Conflict between interesting subjects.
- Intelligence in Embedded Systems
- Intelligence in embedded systems on Thursday 9-11am.
- Lecture clashing with Intelligence in embedded systems tutorial
- Quantum, but was resolved as a new lab group was opened

## 4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.8) Positiv zur Vorlesung

- Detailed explanation of various concepts.
- Exercises go hand in hand with the lessons taught in classroom.
- Heavy focus on actually using omnet simulator. Awesome
- I liked the idea of having one lecture a week about the stuff we need in the lab. That way we can directly apply the theory in practical work.
- Interactive  
Interesting  
Relevant
- Professor explains everything quite well. The discussions in the lecture are interesting and quite helpful in understanding the concepts.
- Runder Eindruck, die Vorlesung lädt zum aktiven Verfolgen und Mitdenken an.
- The lectures were great and Prof Falko Dressler teaches very well. The understanding of the concepts from the lectures are very good. The exercises in the tutorials help in understanding the concepts in a great depth.
- The omnet++ chapter was very detailed and helpful for our labs.  
Mid term+ final project is a good way of grading.
- The pace is good. Able to grasp everything taught in the lecture. Prof takes interest in teaching the topic well enough so that one understands it completely.
- The subject is divided into 50% lecture and 50% labs, and this way it is very helpful to understand the concepts in practice.
- This different pattern of midterm exam and the project is very helpful in actually learning the tools and techniques rather than just understanding the concepts.
- To prepare for the exam we can use the slides. Slides contain all the content which is explained in the lecture.  
Always attentive to clear the doubts and also for lab excercises.  
The lab excercises are chosen exactly to understand how theory looks when applied in practical.
- Very interactive lecture. We get to know how to analyse few concepts and apply them in the labs.
- good content and good explanation

4.9) Negativ zur Vorlesung

- - Slides often somewhat confusing, because they just contain a sequence of buzzwords. Some explanation would help  
- theoretical concepts explained to little. E.g. Batch means was mentioned but not really explained. Also stopping criteria was too vague to be of use.
- ->Slides- have more content. On first look,Not everything can be understood from the content itself making it hard to connect the dots.  
-> more examples.
- Although very helpful, the tasks given for AQT are a bit more time consuming and hectic.

- Die Struktur mit dem Mldterm-Exam ist ungünstig gewählt, weil bis dahin kaum Stoff bearbeitet wurde. Dies macht die Vorbereitung sehr schwierig und ich bin mir ungewöhnlich unsicher, ob ich mich gut auf die Klausur vorbereitet habe. Vielleicht hätte hier ein späterer Termin, gerade in Anbetracht der vielen Feiertage, geholfen. Das Einbeziehen des Projektes in die Bewertung finde ich sehr gut, da dies einen Anreiz schafft, sich auch auf praktischer Ebene mit den Vorlesungsinhalten intensiv auseinander zu setzen. Der Zusammenhang der einzelnen Vorlesungen ist nicht immer klar. Innerhalb der Vorlesung ist ein roter Faden klar erkennbar, aber über die Vorlesungen hinweg nicht.
  - No negatives to the lecture. Protocols of the written exam should be provided. The Fachschaft has only protocol and it is for the oral exam.
  - Notations used in the slide are a little different from the notations used in the book. When we read from the book and compare with the slides, it takes time to understand the concept.  
After completion of the lab excercises, it would be great if we had a retrospect session to discuss "How else this excercise could have been implemented ?". It will help us to expand our thinking capabilites when discussed in groups.
  - Sometimes it is jumping too fast through the concepts. Some of these concepts may need more time to get explained.
  - The chapter for plotting the results in R could have been improved and with few examples.
  - The slides content could have been better in the sense that while studying for the exam we can't retain everything the Prof said in the class. Would have been better if the slide has more written content about the same and not just the topic name and brief one liners.  
This applies to other subjects in CCS lab as well like network embedded systems, vehicular networking.
  - The speed of teaching is little fast. It is difficult for slow learners to pick up the speed initially. It will be better if we get real time examples along with the concepts being taught.
  - Very difficult to maintain notes. There is no time to digest a new piece of information. We are always dealing with examples which hampers the understanding of the concept as examples are usually analogies and sometimes this hurts.
  - no one care that we are studying more than 1 subject and we should work also to live they are giving alot of difficult tasks
  - the labs take a lot of work hours in case you arent used to omnet or R or C++ , and no time is left for studying the slides and other informations
- 4.11) Antwort auf Frage des Dozenten (falls vorhanden):
- Would like to have more details about various concepts in simulation covering more details of various topics