

Falko Dressler

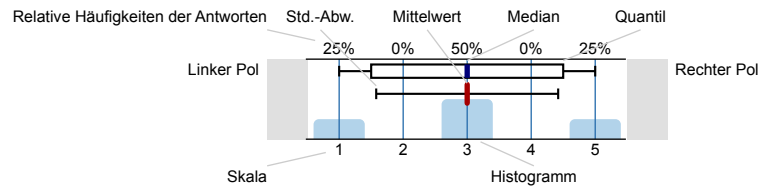


Systemsoftware und systemnahe Programmierung (Übung) (SS19-L.079.05401 _tutorial)
Erfasste Fragebögen = 46

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

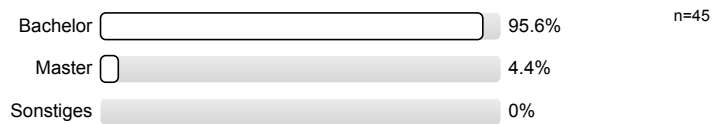
Legende

Frage-
text

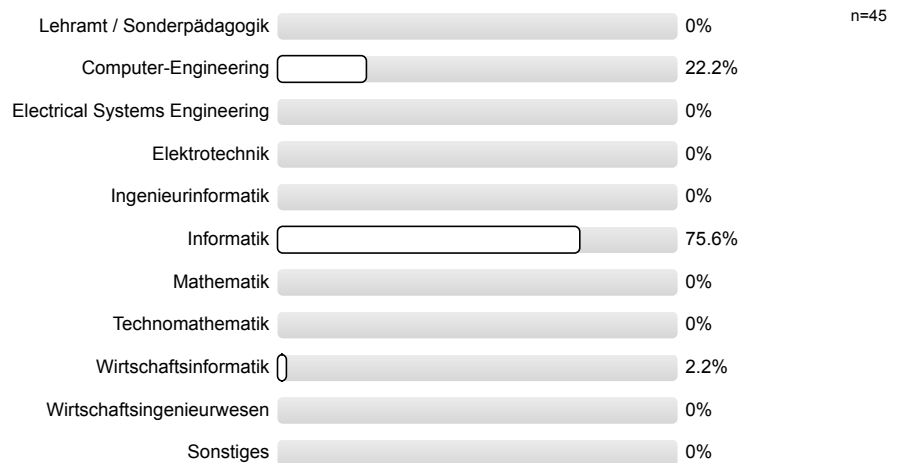


1. Vorlesung

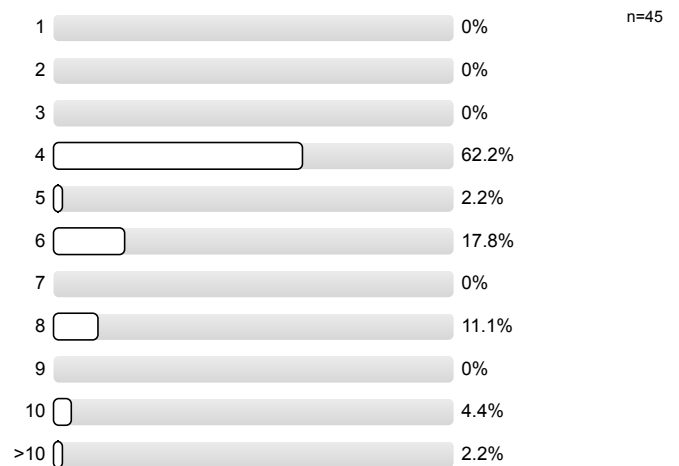
1.1) Welchen Abschluss strebst du an?



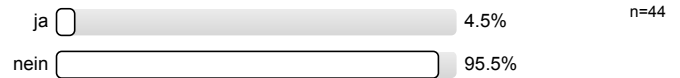
1.2) Welche Fachrichtung studierst du?



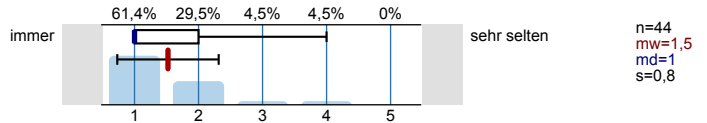
1.3) Semesteranzahl im aktuellen Studiengang (im Master bitte wieder bei 1 beginnen)



1.4) Gab es zeitliche Überschneidungen? (falls ja, bitte im nächsten Feld erläutern)

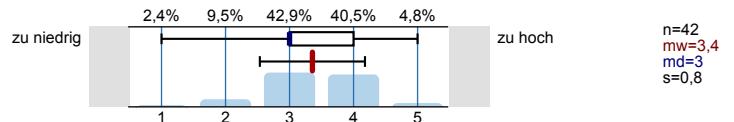


1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht?

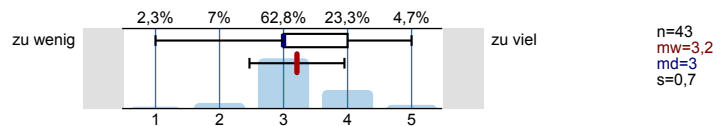


2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung

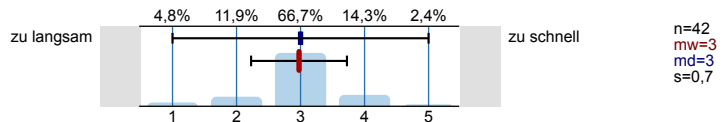
2.1) Schwierigkeitsgrad



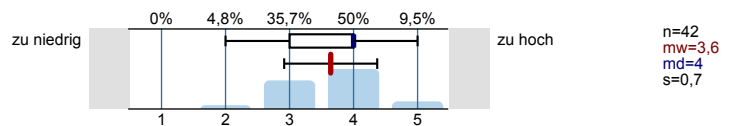
2.2) Stoffumfang



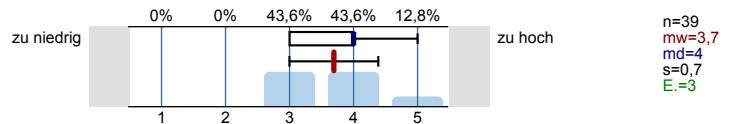
2.3) Tempo



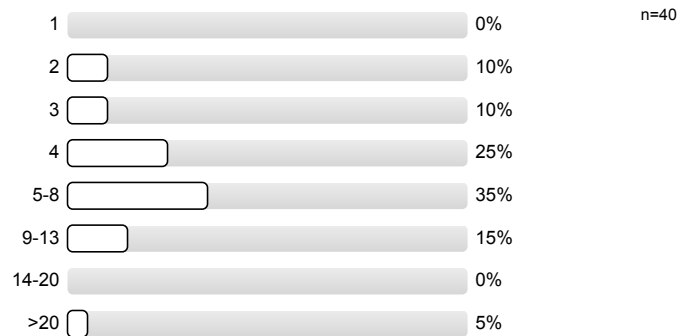
2.4) Heimischer Aufwand



2.5) Anspruch der Heimübungszettel

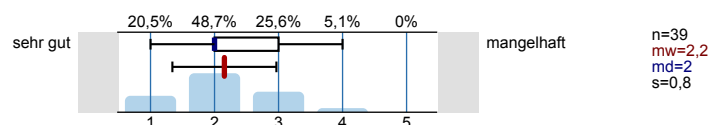


2.6) Zeit für Nacharbeit und Heimübungszettel (während der Vorlesungszeit; in Std.)

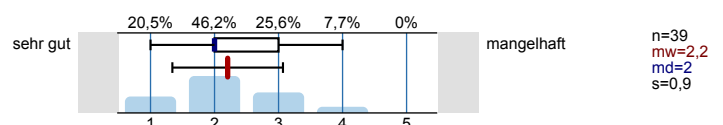


3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien

3.1) Vorbereitung



3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden

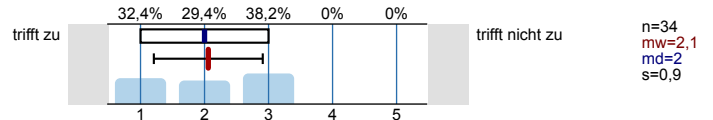


3.3) Motivation	sehr gut	23,1% 35,9% 33,3% 7,7% 0%	mangelhaft	n=39 mw=2,3 md=2 s=0,9
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut	21,1% 36,8% 31,6% 10,5% 0%	mangelhaft	n=38 mw=2,3 md=2 s=0,9
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut	39,5% 39,5% 21,1% 0% 0%	mangelhaft	n=38 mw=1,8 md=2 s=0,8
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut	31,6% 39,5% 23,7% 5,3% 0%	mangelhaft	n=38 mw=2 md=2 s=0,9
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut	13,5% 43,2% 37,8% 2,7% 2,7%	mangelhaft	n=37 mw=2,4 md=2 s=0,9
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut	25% 50% 25% 0% 0%	mangelhaft	n=8 mw=2 md=2 s=0,8 E.=30
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut	27,3% 36,4% 27,3% 9,1% 0%	mangelhaft	n=11 mw=2,2 md=2 s=1 E.=28
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend	42,4% 6,1% 42,4% 9,1% 0%	zu wenig	n=33 mw=2,2 md=3 s=1,1
3.11) Skript	sehr gut	28,6% 28,6% 42,9% 0% 0%	mangelhaft	n=7 mw=2,1 md=2 s=0,9 E.=30
3.12) Wie hilfreich findest du die Audio-/ Videoaufzeichnungen (falls vorhanden?)	sehr hilfreich	66,7% 0% 33,3% 0% 0%	mangelhaft	n=3 mw=1,7 md=1 s=1,2 E.=36

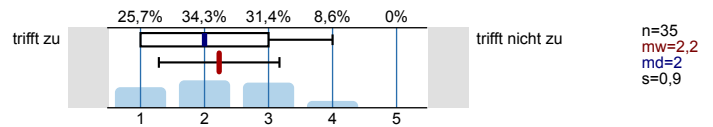
4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu	34,3% 34,3% 25,7% 2,9% 2,9%	trifft nicht zu	n=35 mw=2,1 md=2 s=1
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu	41,7% 22,2% 22,2% 11,1% 2,8%	trifft nicht zu	n=36 mw=2,1 md=2 s=1,2
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu	37,5% 12,5% 37,5% 0% 12,5%	trifft nicht zu	n=8 mw=2,4 md=2,5 s=1,4 E.=28

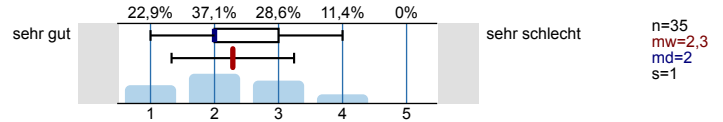
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden



4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt



4.6) Gesamteindruck der Vorlesung



4.7) Würdest du dem Dozenten den Weierstraßpreis verleihen? Dieser wird jährlich für herausragende Lehre an je einen Dozenten und einen Übungsgruppenleiter der Fakultät vergeben.

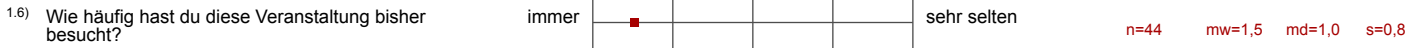


Profillinie

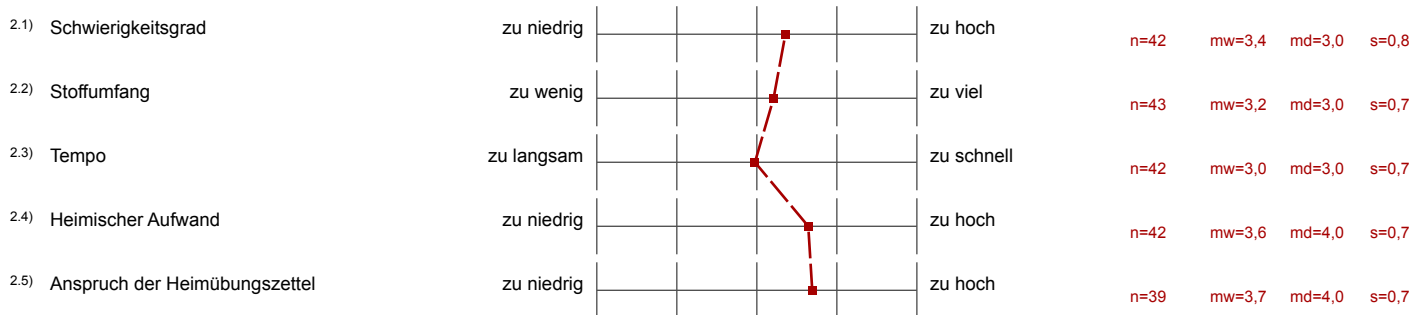
Teilbereich: Mathe / Info ab SoSe19
 Name der/des Lehrenden: Falko Dressler
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemsoftware und systemnahe Programmierung (Übung)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

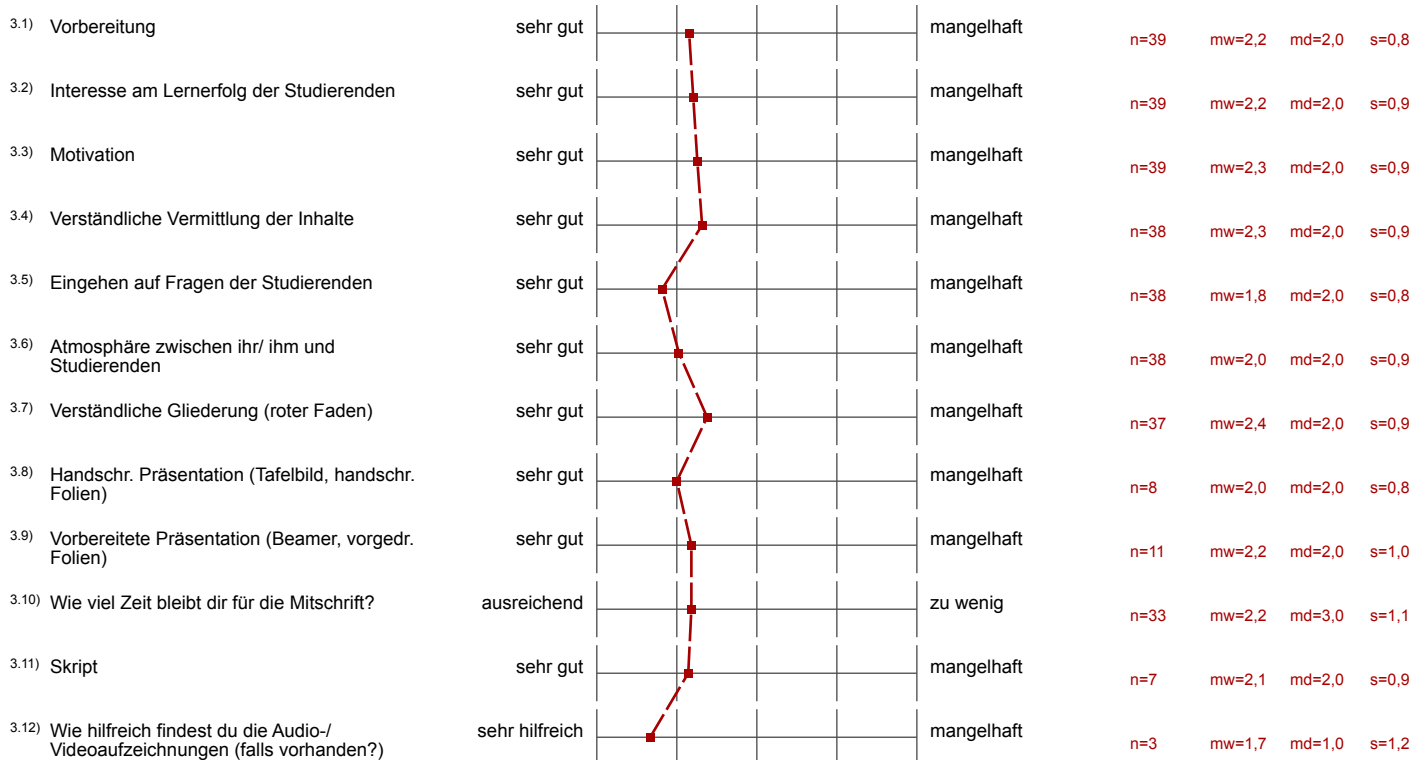
1. Vorlesung



2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung



3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien



4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu		trifft nicht zu	n=35	mw=2,1	md=2,0	s=1,0
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu		trifft nicht zu	n=36	mw=2,1	md=2,0	s=1,2
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu		trifft nicht zu	n=8	mw=2,4	md=2,5	s=1,4
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden	trifft zu		trifft nicht zu	n=34	mw=2,1	md=2,0	s=0,9
4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt	trifft zu		trifft nicht zu	n=35	mw=2,2	md=2,0	s=0,9
4.6) Gesamteindruck der Vorlesung	sehr gut		sehr schlecht	n=35	mw=2,3	md=2,0	s=1,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Vorlesung

1.5) Folgende zeitliche Überschneidungen gab es:

- Hatte Überschneidungen mit anderen Vorlesungen oder Übungen an jedem verfügbaren Übungstermin
- Irrelevant

4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.8) Positiv zur Vorlesung

- Alle Übungsleiter haben bestmöglich versucht auf Fragen anzugehen und bei Problemen auf mögliche Lösungswege hinzuweisen.
- Die Aufgaben umfassen weite Teile der Vorlesung.
- Die ÜBUNGEN bei Julian und Dominik haben viel zusätzliches Wissen unabhängig von den Aufgaben vermittelt
Max hat sich viel Mühe gegeben verständlich zu erklären, teilweise mit Zeichnungen.
- Die Übungen waren zumindest mit genügend Zeit und Recherche gut lösbar und haben teilweise gute und wichtige Elemente beinhaltet, die auf jeden Fall bearbeitet werden sollten beim Lernen von C (Threads bspw.)
- Dominik hat das sehr gut gemacht. Er hat nicht nur die Aufgaben besprochen, sondern auch ein wenig mehr erklärt.
- Es gibt sehr gute und erfahrene Tutoren. Die Aufgaben sind gut
- Ja
- Knorke
- Vor allem Dominik Buse hat gute weiterführende Erklärungen geliefert, die zum weiteren Nachdenken angeregt haben. Aber auch das Nachfragen allgemein war eine gute Umsetzung, um sich mehr mit dem Material auseinanderzusetzen und nicht bei der C Syntax verloren zu gehen.
- Vorstellung der Heimatbünden.
- Vorstellung von verschiedenen Lösungen und die Hinweise auf mögliche Verbesserungen, sowie Hinweise auf Tools, die die Fehlersuche erleichtern.

4.9) Negativ zur Vorlesung

- - System des Vorstellens der Hausübungen als Studienleistung mit Losverfahren an erhofftem Ziel vorbei (wer fertig ist, kommt einfach nicht mehr
 - Studenten werden unnötig unter Druck gesetzt (man weiß nicht, wann man vorstellt)
 - keine richtige Unterstützung bei Bearbeitung der Aufgaben
- -Zufallsprinzip ist nicht gut
- C kam etwas zu kurz
"Hello world" ist nett, aber wenig aussehend
"C profi" wird man dadurch nicht
- Das System der Auswahl, welche Person vorstellen soll war meiner Meinung nach sehr unmotivierend und zum Teil auch frustrierend, wenn man jedes mal in der Übung sitzt die Aufgaben gelöst hat und nach 5 Wochen immernoch nicht gezogen wurde stellt sich durchaus der Frust ein und die Motivation gute Übungen zu liefern sinkt kontinuierlich. Meiner Meinung nach wäre es besser falls eine Person die nicht anwesend ist gezogen wird entweder erneut zu würfeln damit jemand anders die Möglichkeit hat vorzustellen, oder nach freiwilligen zu fragen. Auf jeden Fall ist fast alles besser als in einer Übung zu sitzen in der 6 Leute gewürfelt werden, von denen dann tatsächlich 2 da sind und man nach 30 Minuten wieder gehen kann.
- Das System zur Auswahl der Studenten zum Vorstellen der Übung ist so wie es ist sehr schlecht.
Leute die nicht in der Übung anwesend sind, wegen Krankheit, sonstiger Abwesenheit oder weil Sie schon nicht mehr die Veranstaltung besuchen können trotzdem immer wieder zum Vorstellen ausgewählt werden. Auch Anwesende die bereits Ihre Punkte haben können erneut ausgewählt werden. Kein Anderer kann stattdessen vorstellen der noch Punkte benötigt. Das ist Zeitverschwendung derjenigen die regelmäßig zu den Übungen kommen und denen noch Punkte fehlen. Das System macht so keinen Sinn.
- Der Schwierigkeitsgrad variiert doch stark, sodass die ersten C Heimübungen ungleich schwerer waren als die folgenden größtenteils konzeptionellen Übungen.
- Die Aufgaben snake und die Aufgabe (Datei einlesen und Hash generieren usw.) danach waren für die Woche 3 bzw. 4 noch viel zu

schwer.

- Die Übungen behandeln nur wenige explizite Themen der Vorlesung, dafür aber ausführlich. Das System mit dem Vorstellen ist nicht ganz ausgereift. Nach dem Vorstellen gibt es keinen Grund mehr überhaupt zu den Übungen zu gehen, da es keine Präsenzübungen gibt, sondern nur Heimübungen
- Die Übungen waren (bemessen am Aufwand) sehr unterschiedlich verteilt. Außerdem gab es auch im Schwierigkeitsgrad sehr große Schwankungen (Beispiel: 1. Woche: Struktur für Matrix, 2. Woche: Snake (ohne / mit kaum Vorwissen)). So waren Aufgaben teilweise zu zeitintensiv.
Das System des zufälligen Vorstellens sollte in meinen Augen so verbessert werden, dass für die Personen, die ausgelost aber nicht am jeweiligen Tag vor Ort sind, neue Vortragende ausgelost werden. So belohnt man zumindest diejenigen, die regelmäßig anwesend sind und ihre Aufgaben abgeben und bearbeiten, jedoch Pech mit dem Zufallssystem haben und deswegen viele Wochen warten müssen, bis sie tatsächlich vorstellen können.
Es sollte auch genauere Standards für die Tutoren geben zwischen denen es immer wieder zum Teil große Unterschiede gab im Halten der Übung.
- Durch das Vorstellen von Aufgaben wird es schwierig seine Lösungen und fragen zu stellen, wenn man fragen hat. Es ist schwer mit dem nächsten Zettel anzufangen. Die Organisation war am Anfang undurchsichtig
- Einigen Übungsleitern schien es schwerer zu fallen auf spezifische Fragen einiger Studenten einzugehen, woran das lag kann ich nicht sagen
- Es ist nicht sehr Sinnvoll dabei zuzusehen, wie die gleiche Aufgabe 5 mal vorgestellt wird.
- Hier steht doch das gleiche wie in der Vorlesung evaluation? Keine Übungs spezifische Frage? Kopiert meine Antworten aus 'y4xsc'
- Losverfahren super kompliziert. Panda super kompliziert. Zettel auf englisch.
- Nein
- Nichts ist nicht Knorke
- Nur Heimatbünden werde vorgestellt. Zusätzliche Aufgaben in den Übungen fehlen mir. Ähnlich wie im Praktikum wäre es besser. Vielleicht sogar Lösungsansätze hochladen.
- Punkteverteilung ist sehr unpraktisch. Eine einfach Vergabe von bonuspunkten für die klausur wäre sinnvoller und einfacher durchzuführen. Ich sehe ein, dass es dann dazu kommt dass manche Studenten nicht mitarbeiten und eine schlechte Note schreiben aber das sollte in erster Linie das Problem der Studenten selber sein.
- Schwierigkeitsgrad hat nach dem 3 Zettel zu sehr abgenommen
Die Präsenzübung war bisher eher ein hoffen ob man gezogen wird und sonst nichts machen
- Seltsames Arbeitsverhältnis in den Übungen. Wir stellen die Aufgaben von letzter Woche vor und bekommen dann die Aufgaben erklärt, die wir meist schon komplett bearbeitet haben, da wir sie zum Zeitpunkt der Übung bereit in 2 Tagen abgeben müssen.
- System zur Auslosung ist gewöhnungsbedürftig. Nichtanwesende ausgeloste können nicht ersetzt werden.
- Themen der Übungzetteln hinken stark hinterher.
Manche Themen (fairness) kam nie tran :(
Nachdem man zweimal vorgestellt hat, fehlt ein anreiz (Vielleicht danach Bonus?)
- Tutoren halten sich selber nicht daran, dass nur die ersten drei ausgewürfelten Leute einen Punkt bekommen können. -> wenn diese Regel kommuniziert wird, sollte sie auch durchgesetzt werden.
Gruppenabgaben über Panda sind nicht sehr vorteilhaft, Probleme mit abgabebestätigung einzelner Personen.
- Viel zu anspruchsvoll in Sachen der Programmiersprache c, die einige das erste Mal gesehen haben. Man sollte einen leichteren Einstieg in die Programmiersprache geben und nicht direkt mit sehr schwierigen Programmen starten, während einige Studenten sich noch mit den Grundsätzen der Sprache beschäftigen...
- Viel zu verkopftes und undurchsichtiges Punktesystem, das so mehr Nach- als Vor-teile mit sich bringt.
- Zettel waren viel zu lang, in einer Stunde hat man meist die hälfte der Aufgaben geschafft und hat dann zusätzlich zu den beiden Heimübungen noch den Rest des Praktikums zu bearbeiten.
- keine wirklichen Präsenzaufgaben, nur Hausaufgabenbesprechung
- Übung ist nicht wirklich sinnvoll.
Man bearbeitet zwar sehr gute Heimübungszettel aber, wenn so viele vorstellen kommt man nicht zum eigentlichen bearbeiten.
Besser hätte ich es gefunden würden die Abgaben korrigiert werden und man hätte in der Übung nur ein Ergebnis vorgestellt. Danach hätte man noch genug Zeit zum arbeiten und um Fragen zur nächsten Übung zu stellen.

4.10) Antwort auf zusätzliche Frage(n) des Dozenten im Rahmen dieser Evaluation (falls vorhanden; maximal 500 Zeichen):

- Knorke
- Vielleicht